Studiekvalitet.no

Nettportalen studiekvalitet.no ble lansert torsdag 29. mars. Bak portalen står Tekna i samarbeid med Civita, NHO, Abelia, Microsoft, NCE Kongsberg, Telenor og Nordea, portalen er opprettet med den hensikt at unge mennesker skal gjøre «opplyste utdanningsvalg» basert på «solid informasjon» og med ønske om å «fremme studiekvalitet» (*Aftenposten* 29.3.2012, s. 53). Portalen skal driftes av Aftenposten.

Vi på lærer og tolkeutdanningen ved HiST synes det er flott at noen har brukt ressurser på å lage et verktøy for mer bevisste studievalg. Men hvor bevisst blir man av nettportalen studiekvalitet.no? Er hensikten oppnådd?

Om å følge med i timen

Vi skulle ønske at de som utarbeidet portalen hadde fulgt med på utdanningsfronten også etter 2009: Ny grunnskolelærerutdanning ble implementert fra høsten 2010 med utgangspunkt i Stortingsmelding 11: *Læreren: Rollen og utdanningen* (2008-2009).

Ny grunnskolelærerutdanning avviker i betydelig grad fra gammel allmennlærerutdanning; større faglig fordypning, spesialisering mot barneskole og ungdomsskole, styrket praksis og et helt nytt fag: Pedagogikk og elevkunnskap. Det blir derfor mildt sagt misvisende når gammel allmennlærerutdanning og ny grunnskolelærerutdanning likestilles slik det gjøres i studiekvalitet.no. Å bruke data fra allmennlærerutdanningen for å beskrive dagens grunnskolelærerutdanning er graverende når intensjonen er å gi «opplyste utdanningsvalg».

Karakterer på sviktende grunnlag?

Interessentene bak portalen ønsker diskusjon rundt sammenligningene av utdanninger og utdanningsinstitusjoner som genereres i portalen. Som den lærerutdanningsinstitusjonen som kom på bunn samlet sett har vi selvsagt innvendinger også her. Det er nemlig ikke mulig å lese ut fra portalen hva dette samlede resultatet bygger på. Går man inn på enkeltspørsmålene ser vi at resultatene varierer mellom de ulike lærerutdanningsinstitusjonene og det samlede resultatet stemmer ikke overens med summen av enkeltskåren. Hvilke tall ligger til grunn for hvilket resultat?

Et annet viktig forhold her er at skalaen burde vært tydeligere, ved nærlesing fremkommer det at forskjellen mellom bunnplassering og topplassering er marginal. Hvor bra er egentlig best og hvor dårlig er egentlig verst?

Med en så kompetansesterk gruppe i ryggen føler vi oss imidlertid trygge på at påpekte mangler ikke kan skyldes annet enn korte tidsfrister og ser frem til en forbedret utgave av portalen som ivaretar intensjonen bak.

Camilla Nereid
Dekan (og stolt av det)
Avdeling for lærer og tolkeutdanning, HiST